VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Obrony Narodowej (nr 64)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 139)**

z dnia 11 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 64)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 139)

11 grudnia 2013 r.

Komisje: Obrony Narodowej oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem posłów: **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, oraz **Magdaleny Kochan (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (druk nr 677), poselskim projekcie ustawy o Korpusie Weteranów Walk o Niepodległość Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1099) oraz rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1417).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Stanisław Ciechanowski** kierownik Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, **Beata Oczkowicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Teter** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia do spraw służb mundurowych wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Januszek** zastępca dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, **Ryszard Klocek** rzecznik Ministerstwa Finansów, **Roksana Żelezik** główny specjalista w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Hanna Wolińska** wicedyrektor Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Joanna Maj-Marjańska** doradca prawny w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego, **Kazimierz Laskus** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Anna Bombińska** główny specjalista w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, kmdr **Wiesław Banaszewski** zastępca przewodniczącego Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego, **Włodzimierz Cieszkowski** prezes Zarządu Głównego Krajowego Związku Byłych Żołnierzy Polskich Sił Zbrojnych na Zachodzie, **Kazimierz Sułkowski** wiceprezes Zarządu Głównego Związku Kombatantów Rzeczypospolitej Polskiej i Byłych Więźniów Politycznych, **Elżbieta Kazubska** wiceprezes Związku Inwalidów Wojennych Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Galperyn** wiceprezes zarządu Związku Powstańców Warszawskich oraz **Maria Smochowska** ekspert Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski, Elżbieta Przybylska, Jacek Zientarski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, witam. Bardzo proszę o zajęcie miejsc i wyciszenie rozmów na sali, a także o wyciszenie telefonów komórkowych, żebyśmy już w trakcie trwania posiedzenia Komisji nie mieli z tym problemów.

Szanowni państwo, w projekcie porządku dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (druk nr 677), poselskim projekcie ustawy o Korpusie Weteranów

Walk o Niepodległość Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1099) oraz rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1417). Czy do takiego projektu porządku posiedzenia są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż porządek posiedzenia został przyjęty.

Bardzo proszę o prowadzenie posiedzenia Komisji panią wiceprzewodniczącą Magdalenę Kochan.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pan przewodniczący Sławomir Piechota jest jednocześnie przewodniczącym powołanej podkomisji nadzwyczajnej i – oczywiście – będzie za chwilkę relacjonował prace podkomisji. W związku z powyższym oddaję panu posłowi głos. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Szanowni państwo, przypomnę krótko dotychczasowy przebieg prac nad tymi projektami. Są 3 projekty tak, jak to już przedstawiałem w przedmiocie posiedzenia naszych Komisji, a więc druk nr 677, który 28 sierpnia br. został skierowany do naszych Komisji do pierwszego czytania, druk nr 1099, który miał pierwsze czytanie na posiedzeniu Sejmu w dniu 8 marca br. i także został skierowany do obu naszych Komisji i wreszcie rządowy projekt ustawy z druku nr 1417, który miał pierwsze czytanie na posiedzeniu Sejmu 19 czerwca br. i także został skierowany do rozpatrzenia w naszych Komisjach. W dniu 11 lipca 2013 r. projekty tych wszystkich trzech ustaw skierowano do podkomisji nadzwyczajnej. Podjęliśmy uchwałę o ich wspólnym rozpatrzeniu. Także 11 lipca br. ukonstytuowała się podkomisja, której miałem zaszczyt przewodniczyć.

W dniu 24 września br. na posiedzeniu podkomisji wysłuchaliśmy opinii ekspertów, którzy sporządzili pisemne opinie do tych wszystkich projektów. Odbyła się dyskusja wokół przedstawionych nam problemów i konkluzji. Na podstawie tej dyskusji wybraliśmy jako projekt bazowy druk nr 1417. W dniu 4 grudnia br. przyjęliśmy sprawozdanie podkomisji. Podczas posiedzenia podkomisji zgłoszono i przyjęto 11 poprawek. Całość sprawozdania, które…

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący. Proszę państwa, sala nie jest najlepiej nagłośniona. Dlatego bardzo państwa proszę o przeniesienie w kuluary rozmów, jeśli to konieczne. Jeśli nie, to proszę o uspokojenie troszkę atmosfery, bo bardzo trudno jest przewodniczącemu podkomisji relacjonować. Dziękuję bardzo.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem rozstrzygnięcie całego sprawozdania, w głosowaniu nad całością sprawozdania 7 głosów było za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Podkomisja upoważniła także Biuro Legislacyjne do dokonania niezbędnych zmian redakcyjnych. Ponadto Biuro Legislacyjne, legislatorzy zgłosili uwagę, aby drugie czytanie odbyło się w styczniu tak, by uwzględnić regulacje zawarte w ustawie, którą w dniu dzisiejszym rozpatruje Senat. I o te dwie kwestie, czyli o korekty redakcyjne, a także o wyjaśnienie relacji wobec tamtej ustawy, która jest dzisiaj rozstrzygana w Senacie bardzo prosiłbym legislatorów.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, na podstawie upoważnienia podkomisji nadzwyczajnej wprowadziliśmy dosłownie kilkanaście uwag redakcyjnych, które zgłosili językoznawcy, a część z nich w szerszym zakresie. Uzgodniliśmy to ze stroną rządową. Tak naprawdę w paru miejscach dokonaliśmy takiej korekty interpretacyjnej i kilka przepisów zmieniło lekko brzmienie na zasadzie przeniesienia wyrazów, np. w art. 6^2 ust. 2 zamiast „uprawnienia określone w ustawie” mamy „określone w ustawie uprawnienia”. Są to tego typu poprawki. Z takich większych zmian redakcyjnych mamy np. w art. 20

ust. 3f brzmienie „wysokość ryczałtu energetycznego nie może w wyniku waloryzacji ulec obniżeniu" zmieniliśmy na „w wyniku waloryzacji wysokość ryczałtu energetycznego nie może ulec zmniejszeniu". Tak więc to są tego typu poprawki, dlatego może nie będę ich szeroko referował. Jest ich zaledwie kilkanaście. Dotyczą one lepszego, bardziej zgodnego z regułami języka polskiego brzmienia przepisów.

Natomiast druga sprawa, o której mówił pan przewodniczący, to jest kwestia pewnej „nakładki". To jest kwestia art. 1, zmiany… Momencik, to jest kwestia artykułu…

Przepraszam. To jest kwestia wynikająca z tego, że obecnie w pracach parlamentarnych znajduje się ustawa o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Ta ustawa dokonuje zmiany polegającej na tym, że okres niewykonywania pracy z powodu jakby pozostawania na tzw. „wilczym bilecie" był do tej pory zaliczany jako okres nieskładkowy. Ta nowelizacja zmienia ten okres na okres składkowy, co wymaga po prostu zmiany odesłania w naszym art. 5, w naszym artykule…

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie mecenasie, bardzo proszę mówić troszeczkę bliżej mikrofonu, bo naprawdę słyszę, że tempo wypowiedzi jest takie, że niektórzy nie nadążają.

Legislator Robert Durlik:

Przepraszam. Jeszcze raz powtórzę. Ta zmiana legislacyjna, która powoduje, że drugie czytanie musimy przeprowadzić w terminie późniejszym, wynika z tego, że obecnie w pracach parlamentarnych znajduje się projekt ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Ten projekt dokonuje dosyć ważnej zmiany w zakresie okresów składkowych i nieskładkowych. Natomiast jego ubocznym skutkiem jest to, że w naszej ustawie, w art. 5, w zakresie art. 117 ust. 4, musimy po prostu dokonać zmiany odesłania. Natomiast nie możemy tego dokonać, dopóki tamta ustawa nie jest przynajmniej podpisana przez pana prezydenta, czyli jak gdyby nie zakotwiczyła się w porządku prawnym. Dlatego na tym etapie tej poprawki nie możemy zgłosić.

Inaczej będzie, jeżeli zostanie ona zgłoszona w drugim czytaniu. To jest tylko zmian czysto legislacyjna zmieniająca odesłanie z uwagi na zmiany merytoryczne w tamtej ustawie. To z naszej strony są wszystkie uwagi.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, kwestia tej poprawki będzie zgłoszona przez nas w drugim czytaniu. Z drugim czytaniem poczekamy na moment podpisania przez pana prezydenta ustawy, o której pan wspominał. Krótko mówiąc, poświąteczny okres uchwalania, czy drugiego czytania spowoduje, że ten kłopot zostanie jakby usunięty, legislacyjny kłopot.

Legislator Robert Durlik:

Tak jest, pani przewodnicząca. Ta ustawa jest dzisiaj procedowana w Senacie. Jeżeli nie będą do niej zgłoszone poprawki, zostanie przekazana do podpisania przez pana prezydenta. Tak naprawdę, ten podpis będzie być może jeszcze w tym roku. W związku z czym w styczniu możemy przeprowadzić drugie czytanie i wprowadzić tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo bym prosiła, żeby w trakcie przyjmowania poszczególnych zapisów, poszczególnych artykułów, panowie w odpowiednim momencie zgłosili jeszcze raz ten problem.

Legislator Robert Durlik:

Oczywiście.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przypomnimy go sobie po to, żebyśmy mieli jasność. Jak rozumiem, jeszcze przed rozpatrywaniem ustawy pani poseł Renata Butryn chce zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałam tylko jak gdyby zaznaczyć jedną rzecz. Zamierzam w drugim czytaniu, czyli w styczniu zgłosić poprawkę dotyczącą nazwy, o której

dyskutowaliśmy na pierwszym spotkaniu – obozy koncentracyjne. To znaczy nie nazistowskie, czy hitlerowskie, ale niemieckie obozy koncentracyjne, czy niemieckie obozy pracy. Z tym jednak, że mam pewien problem. Dlatego też zwrócę się jeszcze o opinię do Instytutu Pamięci Narodowej i do pana ministra, czy mają to być niemieckie nazistowskie obozy pracy, czy wystarczy nazwa niemieckie obozy pracy.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Rozumiem, że jest zamiar zgłoszenia tej poprawki w drugim czytaniu.

Poseł Renata Butryn (PO):

Tak. Chciałam, żeby nie było tutaj dyskusji, ale na pewno będę zgłaszała taką poprawkę.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy zatem do rozstrzygania zapisów zaproponowanych przez podkomisję nadzwyczajną. Chciałam państwu zaproponować taki porządek, taką procedurę. Każda poprawka – to, oczywiście, wiemy – musi być zgłoszona na piśmie. Głos za poprawką, głos przeciw poprawce, stanowisko rządu i głosowanie. Czy państwo przyjmujecie ten sposób procedowania? Czy jest sprzeciw w tej kwestii? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to rozstrzygamy tak, że każda poprawka ma głos uzasadniający, głos za, głos przeciw, stanowisko rządu i głosowanie.

Pan poseł Tomaszewski jeszcze przed rozpatrywaniem chce zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysokie Komisje, właśnie przed, dlatego że sprawa, o którą chcę zapytać, nie mieści się w sprawozdaniu. Mamy nadal wiele pism od organizacji pozarządowych zrzeszających osoby represjonowane. Po pierwsze, jest to związek żołnierzy górników i osób deportowanych do pracy przymusowej do Trzeciej Rzeczy i byłego Związku Radzieckiego. Przez cały czas te grupy osób domagają się, aby znalazły się w grupie represjonowanych, a więc również upoważnionych do korzystania z pierwszeństwa w dostępie do służby zdrowia i refundacji leków. Chciałem zapytać pana ministra, czy rząd przewiduje w najbliższym czasie rozważenie tej możliwości dla tych obu grup?

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. I jeszcze pan poseł Andzel. Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, do całości projektu chciałem powiedzieć, że jest opinia BAS, która została przedstawiona do tego głównego projektu, który rozpatrujemy, czyli do druku nr 1417. Przeczytam państwu tylko początek: „Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz niektórych innych ustaw zawiera niewiele zmian o charakterze merytorycznym oraz nie rozwiązuje najważniejszych potrzeb środowiska kombatanckiego w zakresie ochrony zdrowia, usług pielęgnacyjnych i pomocy dla kombatantów znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji materialnej i życiowej. Tworzenie Korpusu Weteranów Walki o Niepodległość Rzeczypospolitej Polskiej dla osób, które uzyskały uprawnienia kombatanckie z tytułu zbrojnej walki o niepodległość państwa polskiego…

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie pośle, proszę mówić bliżej mikrofonu.

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

…ma charakter przede wszystkim honorowy i symboliczny. Dodatkowe przywileje materialne polegają na przyznaniu ulgi w wysokości 51% na korzystanie ze środków publicznego transportu kolejowego i autobusowego”. Dalej nie będę czytał. Klub Prawa i Sprawiedliwości przygotował w tej materii poprawki, żeby ta ustawa tak naprawdę, zgodnie z wymogami konstytucji, dawała realne potrzeby środowiskom kombatanckim. Te poprawki będą dzisiaj przedstawiane. Tak samo tutaj moja uwaga i poparcie tego stanowiska. Czy faktycznie nie dałoby się w przyszłości rozpatrzyć, aby żołnierze-górnicy

mogli być objęci tą ustawą o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego? Środowiska bardzo mocno naciskają w tej sprawie. My też tak naprawdę popieramy – nasz Klub Prawa i Sprawiedliwości – to, o co dopominają się także żołnierze-górnicy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Panie pośle, przypomnę to, o czym mówił pan przewodniczący podkomisji, przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Rodziny na początku. Podkomisja powołana do rozpatrzenia trzech projektów wybrała w głosowaniu projekt wiodący. Państwo, jako członkowie tej podkomisji, mieliście absolutnie możliwość zgłaszania wszelkich poprawek, które przyjęto lub odrzucono podczas prac podkomisji tak, jak dzisiaj macie państwo szansę na składanie swoich poprawek do wypracowanego już przez podkomisję projektu ustawy. Zatem deklaracja – jak rozumiem – jest miłą zapowiedzią, ale nie jest konkretem w sensie złożonych wniosków do ustawy. Natomiast rozumiem wagę pytania. Zanim będziemy to rozpatrywać poproszę pana ministra o odpowiedź na pytanie dotyczące osób represjonowanych. Dziękuję.

Kierownik Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych Jan Stanisław Ciechanowski:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, jeżeli chodzi o tę pierwszą kwestię, a mianowicie o poszerzenie uprawnień oraz kwestię zapisów, w której ustawie te kategorie byłyby zawarte, a więc żołnierze-górnicy i poszkodowani przez niemiecki reżim nazistowski, to wykracza to poza przedłożenie rządowe.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie ministrze, proszę bardzo i wszystkich państwa proszę o mówienie bardzo blisko mikrofonu. Nasi goście, reprezentanci środowisk i my także mamy kłopot z wysłuchaniem tego, co mówimy. Jest takie nagłośnienie sali, jakie jest. Od naszej sprawności zależy, czy będziemy się słyszeć w wystarczającym stopniu. Bardzo blisko mikrofonu. Bardzo dziękuję.

Kierownik UdSKiOR Jan Stanisław Ciechanowski:

Dziękuję. Rozwiązania dotyczące tych dwóch kategorii osób zasłużonych, a więc żołnierzy-górników i poszkodowanych przez Trzecią Rzeszę, wykraczają poza przedłożenie rządowe. Ale faktem jest, że rozpatruje się te postulaty, które w ostatnim czasie zostały przedłożone. Jeżeli chodzi o tę opinię, którą pan poseł był łaskaw przytoczyć, to na ten temat już była dyskusja. Mówiłem wtedy, że ta ocena projektu rządowego, szczególnie w tej sferze generalnej, zasadza się na pewnym nieporozumieniu. Tam jest odesłanie do ośrodków pomocy społecznej. Jest to dokładnie to, czego kombatanci i kategorie osób zasłużonych chciałyby uniknąć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy do procedowania.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Jeśli nie, uznam, że przyjęliśmy tytuł. Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 1, zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Nie słyszę. Uznaję je za przyjęte.

Zmiana nr 1. I tu proszę pana przewodniczącego podkomisji o kilka słów na ten temat.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, myślę, że w tych kwestiach, w których właśnie nie ma uwag, to znaczy, że one są oczywiste. Ta zmiana nr 1 to jest ustanowienie dnia 1 września dniem Weterana Walk o Niepodległość Rzeczypospolitej Polskiej. W tej sprawie nie było żadnych wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Jeśli nie, uznam zmianę nr 1 za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana nr 1 przyjęta.

Zmiana nr 2.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Wiem, że do zmiany nr 2 będzie propozycja poprawek. Pan poseł Andzel wcześniej to sygnalizował.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

Klub Prawa i Sprawiedliwości do zmiany nr 2…

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bliżej mikrofon, panie pośle.

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

…wnosi poprawki. Rozumiem, że mam je przeczytać, bo zajmie to trochę czasu. Art. 6: „1. Tworzy się Korpus Weteranów Walk o Niepodległość Rzeczypospolitej Polskiej, zwany dalej Korpusem Weteranów.

2. W skład Korpusu Weteranów wchodzą osoby, które:

1) brały udział w walkach o niepodległość lub o ustalenie granic państwa polskiego do dnia 8 maja 1945 r. lub

2) po dniu 8 maja 1945 r. brały udział w walce zbrojnej z reżimem komunistycznym na terytorium państwa polskiego w jego granicach sprzed dnia 1 września 1939 r. oraz granicach powojennych lub

3) zostały odznaczone Krzyżem Wojskowym.

3. Za udział w walkach, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2 uznaje się:

1)uczestniczenie w ramach polskich formacji i organizacji wojskowych w I wojnie światowej, w powstaniach narodowych i walkach o odzyskanie lub utrzymanie terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

2) pełnienie służby wojskowej w siłach zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej podczas działań wojennych prowadzonych na wszystkich frontach przez Rzeczpospolitą Polską,

3)pełnienie służby wojskowej w polskich formacjach wojskowych przy siłach zbrojnych państw koalicji antyhitlerowskiej podczas działań wojennych prowadzonych na wszystkich frontach II wojny światowej,

4) pełnienie służby w formacjach podziemnych, w organizacjach, w tym w działających w ramach tych organizacji oddziałach partyzanckich, jeżeli były to formacje lub organizacje stawiające sobie za cel niepodległość i suwerenność Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Statusu Weterana Walk o Niepodległość Rzeczypospolitej Polskiej nie nadaje się osobie, która:

1) kolaborowała przeciwko niepodległości lub integralności terytorialnej Rzeczypospolitej Polskiej z władzami państw okupujących jej terytorium,

2) dobrowolnie zadeklarowała odstępstwo od narodowości polskiej lub obywatelstwa polskiego, jeżeli późnienie brała udziału w walkach, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lub 2,

3) wstąpiła ochotniczo do sił zbrojnych państw okupujących terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

4) była zatrudniona, pełniła służbę lub funkcję w formacjach policyjnych lub służbach ochrony państwa lub służbach wywiadowczych państw okupujących terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

5) nie uznając zwierzchnictwa naczelnego wodza i rządu Rzeczypospolitej Polskiej na uchodźstwie organizowała lub nadzorowała organizację na terenie Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich formacji wojskowych złożonych z obywateli polskich,

6) bez względu na posiadany stopień wojskowy pełniła funkcję oficera polityczno-wychowawczego w Ludowym Wojsku Polskim,

7) była zatrudniona, pełniła służbę lub funkcję w strukturach Urzędu Bezpieczeństwa Publicznego, Służby Bezpieczeństwa, Informacji Wojskowej, Zarządu II Sztabu Generalnego Ludowego Wojska Polskiego, Wojskowej Służby Wewnętrznej, Głównego Zarządu Informacyjnego Ludowego Wojska Polskiego, Głównego Zarządu Politycznego Ludowego Wojska Polskiego, a także w nadzorujących je komórkach jednostek zwierzch-

nich związanych ze stosowaniem represji wobec osób działających na rzecz suwerenności i niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej,

8) była zatrudniona, pełniła służbę lub funkcję w aparacie bezpieczeństwa publicznego poza strukturami Urzędu Bezpieczeństwa Publicznego, Służby Bezpieczeństwa, Informacji Wojskowej, Zarządu II Sztabu Generalnego Ludowego Wojska Polskiego, Wojskowej Służby Wewnętrznej, jeżeli podczas lub w związku z tą działalnością wykonywała zadania związane ze zwalczaniem organizacji oraz osób działających na rzecz suwerenności i niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej,

9) była zatrudniona, pełniła służbę lub funkcję w jednostkach organizacyjnych lub na stanowiskach związanych ze stosowaniem represji wobec osób podejrzanych, skazanych za działalność podjętą na rzecz suwerenności i niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej:

a/ w organach prokuratury i w Prokuraturze Wojskowej lub

b/ w sądownictwie powszechnym lub wojskowym lub

c/ w Służbie Więziennej,

10) pełniła służbę w formacjach podziemnych lub organizacjach podległych Polskiej Partii Robotniczej, w tym w działających w ramach tych organizacji oddziałach partyzanckich,

11) była funkcjonariuszem organów, bądź jednostek organizacyjnych Polskiej Partii Robotniczej, Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej, do których właściwości rzeczowej, terenowej i centralnej należał nadzór nad instytucjami, o których mowa w pkt 7 lub 9 lub zadaniami, o których mowa w pkt 8,

12) przekazywała informacje władzom komunistycznym o organizacjach, osobach działających na rzecz niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej, jej integralności terytorialnej lub ochrony ludności polskiej przed represjami lub eksterminacją,

13) wykorzystując władzę otrzymaną od instytucji stosujących represje wykorzystała ją do ciemiężenia współwięźniów,

14) dopuściła się zbrodni, za którą została skazana prawomocnym wyrokiem sądu.

5. Przepisów ust. 4, z wyjątkiem pkt 12 – 14, nie stosuje się do osób, które przedłożą dowody, że dopuściły się wymienionych czynów lub pełniły służbę lub funkcję lub były zatrudnione w wymienionych organizacjach na polecenie formacji lub organizacji, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 4”.

Do tego będzie jeszcze poprawka, która jest piąta. Ona współgra z przedstawianym tutaj art. 6 ust. 3. Klub Prawa i Sprawiedliwości wnosi tę poprawkę. „Członkostwo w Korpusie Weteranów Walk o Niepodległość Rzeczypospolitej Polskiej potwierdza legitymacja oraz odznaka Weterana, wydawane na wniosek członka Korpusu Weteranów Walk o Niepodległość Rzeczypospolitej Polskiej przez szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych”. Ustęp 4 miałby brzmienie: „Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego określi, w drodze rozporządzenia, tryb wydawania i dokumenty niezbędne do wydawania legitymacji członka Korpusu Weteranów Walk o Niepodległość Rzeczypospolitej Polskiej oraz wzór tej legitymacji, a także opis, materiały, wymiary i wzór rysunków odznaki, o której mowa w ust. 3 oraz szczegółowy tryb postępowania w sprawach o nadanie odznaki, mając na względzie konieczność zapewnienia sprawności postępowania przy wydawaniu legitymacji i odznaki oraz identyfikacji członków Korpusu Weteranów Walk o Niepodległość Rzeczypospolitej Polskiej”.

Do art. 1 jest jeszcze punkt, który też będzie współgrał. Do projektu rządowego dodaje się art. 20: „Żołnierze sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz funkcjonariusze innych umundurowanych formacji są zobowiązani oddawać honory weteranom noszącym w widocznym miejscu odznakę, o której mowa w art. 6 ust 3.”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Wobec rozległości tej poprawki, jak rozumiem, złożonej na piśmie – czy tak, panie pośle? – poproszę o stanowisko i opinię panów legislatorów. Bardzo proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

To znaczy…

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bliżej mikrofon, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli wolno, to tak się tutaj przez chwilę zastanawiamy. Nie ulega wątpliwości, że ta poprawka, która dotyczy art. 1 pkt 2, którą pan poseł odczytywał oraz dodatkowe uzupełnienie ust. 3 i 4 są tożsame. Natomiast, chcieliśmy ewentualnie prosić państwa o rozważenie takiej sytuacji. Rozumiemy, że te poprawki też tworzą korpus, ale ten korpus jest w innym, mówiąc skrótem tworzą Korpus Weteranów Walk o Niepodległość, natomiast ten Korpus jest oczywiście w inny sposób tworzony. Osoby, które będą w tym Korpusie będą nieco innymi osobami, jeżeli dobrze rozumiemy, niż te osoby, które są proponowane, żeby były w Korpusie Weteranów Walk o Niepodległość, w sprawozdaniu. W związku z tym chcieliśmy ewentualnie prosić państwa o rozważenie, aby wszystkie poprawki, bo w tej chwili były zaprezentowane poprawki, które mówią o tym, że tworzy się Korpus. To jest inny korpus osobowy, jeżeli tak można powiedzieć, czyli są inne osoby i sposób wchodzenia do tego korpusu. Są oprócz tego jeszcze poprawki, które dotyczą uprawnień. Wydawania decyzji i uprawnień. I te uprawnienia też są różne.

Rozumiemy w ten sposób, że procedura wydawania decyzji itd. i propozycja uprawnień dla tego Korpusu, żeby ten cały problem rozpatrywać łącznie, jako poprawki łączne i podjąć łączną decyzję. Konkludując, wprawdzie nazwa jest identyczna – Korpus Weteranów – ale sposób tworzenia tego Korpusu jest zupełnie inny. Zakres uprawnień jest również inny. W związku z tym, konkludując byśmy prosili o rozważenie, aby te wszystkie, oprócz tych dwóch poprawek przedstawionych w tej chwili, jeszcze ewentualnie rozważyć trzy poprawki, które obejmowałyby całość, obejmując problem związany z uprawnieniami, podejmowaniem decyzji itd., bo to jest nowa konstrukcja. Chodzi nam o to, żeby nie burzyć stabilności ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Rozumiem. Wobec tego poprosiłabym także pana posła o przedstawienie tych brakujących w wystąpieniu pana posła poprawek, które byłyby całością przedmiotu poprawki i wynikających z niej konsekwencji, poprawki nr 2, 3 i 4. Pan poseł przedstawił nam poprawki nr 1 i 5. Brakuje nam uzasadnienia do poprawek nr 2, 3 i 4. Jak rozumiem, pan poseł nie widzi przeszkód, żebyśmy te poprawki rozpatrywali jako blok poprawek dotyczących tej samej problematyki, Korpusu. Kształtowania i przywilejów wynikających z utworzenia tego Korpusu. Czy tak, panie pośle?

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

Tak. Mogę przedstawić pozostałe, bo one, oczywiście, współgrają i to jest całość w tym projekcie przynajmniej w części rzeczy, który przedstawiał Klub Prawa i Sprawiedliwości w druku nr 1099, w projekcie o Korpusie Weteranów Walk o Niepodległość. Z zapisanym takim Korpusem, jaki ma być tworzony dla wszystkich, dla patriotów. Zauważamy ludzi, którzy niedobrze przysłużyli się naszej ojczyźnie, no to mówimy, że nie jesteśmy za tym. Dlatego będziemy wnosili, oczywiście, to współgra…

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale jest prośba o przedstawienie poprawek.

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

No to je przedstawię. Poprawka druga dodaje art. 17: „1: Weteranom przysługuje dodatek weterana w wysokości 200 zł miesięcznie.

2. Kwota dodatku weterana ulega podwyższeniu przy zastosowaniu wskaźnika waloryzacji emerytur i rent od miesiąca w którym jest przeprowadzona waloryzacja.

3. Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ogłasza w formie komunikatu w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej »Monitor Polski«, co najmniej na 12 dni roboczych przed najbliższym terminem waloryzacji, należną od tego terminu kwotę dodatku weterana.

4. Dodatek weterana jest wypłacany przez właściwy organ emerytalno-rentowy ze środków będących w dyspozycji tego organu, finansowanych z budżetu państwa. Świadczenie to wraz z odsetkami za opóźnienie w ustalaniu prawa do niego lub jego

wypłaty oraz koszty obsługi podlegają refundacji na rzecz Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dotacji budżetu państwa.

5. Dodatek weterana przysługujący osobom otrzymującym uposażenie w stanie spoczynku albo uposażenie rodzinne wypłacają ze środków budżetu państwa jednostki wypłacające te uposażenia. Jeżeli jednak osoby te są uprawnione także do pobierania świadczenia o charakterze rentowym, dodatek weterana wypłaca właściwy organ rentowy.

6. Weteranom, nie mającym ustalonego prawa do emerytury lub renty, dodatek weterana jest wypłacany przez oddział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych właściwy ze względu na ich miejsce zamieszkania".

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

To jest poprawka nr 2, jak rozumiem.

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

Tak jest, to jest poprawka nr 2. Poza uprawnieniami, które mieliby kombatanci, to jest jakby poprawka rozszerzająca dla tego Korpusu Weteranów Walk o Niepodległość, który przedstawia Klub Prawo i Sprawiedliwość.

Poprawka nr 3. Po art. 20 dodaje się art. 20: „1. Weteranom przysługuje prawo do korzystania poza kolejnością ze świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz z usług farmaceutycznych udzielanych w aptekach.

2. Weteranom przysługuje prawo do bezpłatnego zaopatrzenie w leki oznaczone symbolami »Rp« lub »Rpz«, dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

3. Uprawnienia, o których mowa w ust. 1-2, są realizowane za zasadach określonych dla inwalidów wojennych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.).

4. Koszty świadczeń, o których mowa w ust. 2 i 3, są pokrywane ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia i podlegają refundacji na rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia z dotacji budżetu państwa".

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. I – jak rozumiem – poprawka nr 4.

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

Poprawka nr 4. Po art. 21 dodaje się art. 21: „1. Uprawnienia określone w ustawie przysługują osobie, która uzyska decyzję administracyjną o uzyskaniu statusu Weterana Walk o Niepodległość Rzeczypospolitej Polskiej. Postępowanie w sprawie nadania statusu weterana przez szefa Urzędu Kombatantów i Osób Represjonowanych wszczyna się na niosek lub z urzędu.

2. Wniosek o nadanie statusu weterana może złożyć osoba uprawniona osobiście lub przez pełnomocnika.

3. W stosunku do osób, które nabyły uprawnienia kombatanta, status weterana nadawany jest z urzędu po uzyskaniu zgody osoby uprawnionej.

4. Do wniosku o nadanie statusu weterana dołącza się dokumenty poświadczające spełnienie warunków, o których mowa w art. 2 ust. 1 – ust. 5.

5. Szef Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób represjonowanych przed wydaniem decyzji, o której mowa w ust. 1, może zwrócić się do Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz organów władzy publicznej, a w razie potrzeby do innych organów o przekazanie informacji dotyczących osoby objętej postępowaniem".

Tak więc to są poprawki zgłaszane przez Klub Prawa i Sprawiedliwości, które faktycznie powinny być traktowane całościowo. W poprawce pierwszej, którą właśnie wnosimy, powinien być właściwy skład Korpusu Weteranów Walk o Niepodległość Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. To są przedstawione poprawki. W jednym bloku poprawki nr 1, 2, 3 4 i 5, które wyczerpują nowy sposób spojrzenia na Korpus Weteranów, na jego skład i uprawnienia związane z obecnością, w tym członkostwem w tym Korpusie. Pan minister, bardzo proszę, zanim dopuszczę głosy za i przeciw poprawce.

Kierownik UdSKiOR Jan Stanisław Ciechanowski:

Część rozwiązań zaproponowanych w poprawkach znajduje się w projekcie rządowym, m.in. ta kwestia, iż Urząd Kombatantów i Osób Represjonowanych może zwracać się do Instytutu Pamięci Narodowej o materiały. Te wszystkie kwestie, które wprowadzają nowe elementy, a więc m.in. nowe ustalenie katalogu osób, które państwo polskie uznaje za kombatantów, wykraczają poza przedłożenie rządowe. Nie jestem upoważniony do pozytywnego ustosunkowania się do nich w imieniu rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. O głos poprosiła także ekspert Komisji pani Maria Smochowska. Głosu udzielę przed głosami za i przeciw. Bardzo proszę.

Ekspert Komisji Maria Smochowska:

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, słuchając wyliczenia osób, które mają wejść do Korpusu Weteranów, porównywałam to z osobami enumeratywnie wymienionymi w art. 1 i w art. 2 ustawy kombatanckiej – w art. 2 pkt 2 i 4-6. Ja osobiście nie znalazłam tam grupy, której w tym nie ma. Jeśli ta grupa została wymieniona, to ta sama grupa troszeczkę inaczej nazwana jest tutaj. O tym, że to wyliczenie wyczerpuje potrzeby kombatantów świadczy fakt, że od lat nie zgłaszają się do Urzędu do Spraw Kombatantów osoby, które nie mogą podporządkować swojej działalności któremuś punktowi. Gdyby tak było, gdyby takie grupy były historycznie uzasadnione, to już dawno znalazłyby się w nowym punkcie.

Wprawdzie w art. 1 nie ma odniesienia do art. 21, a w poprawce pana posła cały art. 21 został wymieniony, to ja przypominam, że tych uprawnień wynikających z art. 1 i częściowo z art. 2 nie wolno przyznać kombatantom, którzy wypełniają niesławne zapisy art. 21 pkt 2. I teraz chciałabym powiedzieć, że ten art. 21 w odniesieniu do art. 1 był wielokrotnie, a dosłownie trzykrotnie konsultowany i sprawdzany przez Trybunał Konstytucyjny, ponieważ w pewnych okresach działalności Sejmu chciano go bardzo rozszerzyć, ponad przepisy konstytucji i prawa, a w niektórych wypadkach przeciwnie, chciano go bardzo zawęzić, czego nigdy byśmy nie chcieli. Nigdy nie chcieliśmy na to pozwolić. To, co się w nim znajduje, to chyba jest optimum. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Tomaszewski z głosem za lub z głosem przeciw. Przepraszam. Przyjęliśmy taki sposób procedowania. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Pan poseł Tomaszewski, oczywiście, do bloku poprawek. Jestem przeciwny poprawce nr 1, dlatego że ona uruchamia weryfikację kombatantów, którzy otrzymali uprawnienia w demokratycznym państwie prawnym, posyła ludzi, którzy dzisiaj mają między 70 a 100 lat do Instytutu Pamięci Narodowej i powoduje ponowny podział środowiska. Chcę zacytować prokuratora generalnego, pana Andrzeja Seremeta, który w styczniu tego roku opiniował projekt ustawy, o której mowa w poprawce nr 1. W tej opinii czytamy m. in., że te przesłanki negatywne, które warunkują możliwość uzyskania statusu weterana są na tyle nieostre i nieprecyzyjne, że ich stosowanie w praktyce może powodować znaczne trudności.

Przewidywane w projekcie przyznanie szczególnych uprawnień tylko niektórym z osób posiadających na podstawie obowiązujących przepisów prawa status kombatanta może naruszać konstytucyjne zasady równości i sprawiedliwości społecznej. To jest cytat z pisma prokuratora generalnego, pana Andrzeja Seremeta. Wobec powyższego wnoszę o odrzucenie tej poprawki nr 1. Jeśli chodzi o pozostałe poprawki, które mają charakter socjalny, to oczywiście, wiążą się one z tą poprawką, ale mają zupełnie inny charakter. Tutaj decyzja będzie należała do naszej Komisji. Oczywiście, są to ważne ele-

menty wspierania środowiska kombatanckiego, a zwłaszcza tego tworzonego Korpusu Weteranów. Niemniej jednak, jak wspomniał pan minister, one nie były przewidywane w projekcie rządowym.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Dziękuję bardzo panu posłowi. Czy jest głos za? Pan poseł Świat. Bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):
Państwo przewodniczący, szanowni goście, Wysokie Komisje…

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Bliżej mikrofon, panie pośle. Bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):
Tak. Przepraszam. To moja grypa. Ten pakiet, który dzisiaj przedstawiamy, omawialiśmy już w pierwszym czytaniu, przedstawiając nasz klubowy projekt, który – niestety – nie stał się bazą do tworzenia nowych regulacji. Nie chcę powtarzać tego wszystkiego, o czym tu już była mowa. Może podkreślę tylko rzecz najistotniejszą. Naszą intencją było, żeby powołać Korpus Weteranów, który – nie wiem, czy to będzie dobre słowo – miałby charakter nieco elitarny, to znaczy weteranów, którzy w sposób szczególny zasłużyli się dla ojczyzny narażając dla niej, przez długi czas narażając dla niej swoje życie i zdrowie.

Ten zarzut, o którym mówił pan poseł Tomaszewski cytując prokuratora generalnego, jest chybiony. Ludzie nie są równi. Również w czasie opresji historycznych, okupacji, w czasie wojny, w czasie okupacji hitlerowskiej i dominacji sowieckiej ludzie różnie zasługiwali się ojczyźnie. Jedni więcej, a inni mniej. Chcieliśmy w sposób szczególny uhonorować weteranów, tych najbardziej zasłużonych, również honorując ich materialnie, ekonomicznie, dając im specjalne uprawnienia socjalne, a jednocześnie honorując ich w sposób symboliczny, np. poprzez odznakę, czy oddawanie im honorów.

Tak więc ta konstrukcja jest przemyślana. Jest propozycją, którą postawiliśmy do rozważenia wysokiemu Sejmowi. Mam nadzieję i chciałbym wierzyć, że spotka się to ze zrozumieniem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Bardzo dziękuję panu posłowi. Wobec zgłoszenia pięciu poprawek dotyczących sposobu powoływania oraz konsekwencji wejścia w skład Korpusu Weteranów, tj. poprawek nr 1-5, te wszystkie poprawki poddam pod głosowanie. Upewnię się jeszcze u przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy głosowanie łączne tych 5 poprawek jest możliwe.

Legislator Bogdan Cichy:
Taka byłaby z naszej strony propozycja.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Bardzo dziękuję. Pan poseł Tomaszewski. Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):
Właśnie chciałem zapytać, czy poprawki, które mówią o uprawnieniach materialnych i honorowych, nie mogą być głosowane rozdzielnie? Czy nie można w ten sposób zrobić? Albo inaczej. Wnioskodawcy mogą jeszcze na poszczególnych etapach naszych prac te pozostałe elementy ponownie stawiać, bo to jest trochę inny charakter niż ta zmiana pierwsza.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):
Dziękuję. Pan przewodniczący Sławomir Piechota.

Poseł Sławomir Piechota (PO):
Szanowni państwo, panie pośle, to kształtuje na nowo cały korpus i wkracza w materię inaczej uregulowaną w sprawozdaniu, więc albo głosujemy całość i wtedy mamy pewność, jaki kształt nadajemy temu korpusowi, albo otwieramy zupełnie pogmatwane możliwości wzajemnych relacji tych przepisów. Dlatego uważam, że wniosek Biura Legislacyjnego jest jednoznaczny i prowadzi do jednoznacznego ukształtowania ustawy, albo

według propozycji zgłoszonych w poprawce, albo według propozycji zawartych w sprawozdaniu. Dlatego też uważam, że należy te poprawki głosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Zanim oddam głos panu przewodniczącemu Szwedowi, chciałam tylko powiedzieć, że w drugim czytaniu Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej, jeśli uzna to za słuszne, może zgłosić poprawki dotyczące tych specjalnych rzeczy, o których mówił pan poseł Tomaszewski, umieszczając je w odpowiednim miejscu przygotowanego przez podkomisję sprawozdania. Bardzo proszę, pan przewodniczący Szwed.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Jak pani przewodnicząca powiedziała, chciałem zapowiedzieć w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości, że dzisiaj przedkładamy taką propozycję, równoległą do tego, co państwo przygotowali, zbieżną z naszym wcześniejszym projektem zgłoszonym przez Klub. To jest całość i dlatego trzeba to dzisiaj w całości głosować. A w drugim czytaniu zaproponujemy poprawki odnosząc się już do sprawozdania Komisji, w tym te poprawki związane z częścią socjalną. Tak umownie możemy to określić.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek o numerach od 1 do 5, zgłoszonej przez Klub, przepraszam, przez pana posła Andzela? (11) Kto jest przeciw? (31) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

Za 11 głosów, 31 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Przy 11 głosach za, 31 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się, poprawki nr 1-5 zostały przez Komisje odrzucone.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad zmianą nr 2. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 2 zaproponowanej w sprawozdaniu podkomisji? (28) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (10) Dziękuje bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

28 Za głosów, nikt nie był przeciwny, 10 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Za 28 głosów, bez głosów przeciwnych i przy 10 głosach wstrzymujących się zmiana nr 2 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Czy pan przewodniczący? Nie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że zmiana nr 3 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 4. Jest propozycja poprawki. Bardzo proszę, panowie legislatorzy.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli…

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

…bo panowie legislatorzy przekazali mi prośbę o korektę w zmianie nr 4. Chodzi bowiem o wykreślenie z tej zmiany w wersie pierwszym wyrazów „w art. 19 ust. 3 i 6”, gdyż to wobec innych przyjętych rozstrzygnięć porządkuje również tę kwestię. Czy tak, panie mecenasie?

Legislator Bogdan Cichy:

Tak jest, panie przewodniczący, potwierdzamy. To wynika z tego faktu, że art. 19 otrzymał nowe brzmienie, jak państwo wiecie, w sprawozdaniu. Dlatego, oczywiście, nie ma potrzeby, żeby tutaj zmieniać odpowiednio wyrazy, bo ich nie ma.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do brzmienia zmiany nr 4 z tą poprawką, którą przed chwilką omówiliśmy? Nie ma uwag. Uznaję, że zmiana nr 4 wraz z poprawką zostały przyjęte.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że zmiana nr 5 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 6. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 6. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 7. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 7.

Zmian nr 8. Czy są uwagi? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że przyjęliśmy zmianę nr 8. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 9. Nie ma sprzeciwu. Uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 10. Nie słyszę sprzeciwu. Zmianę uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 11. Nie słyszę sprzeciwu. Uznaję zmianę nr 11 za przyjętą.

Zmiana nr 12. Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. W zmianie nr 12, po dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu podkomisji z inicjatywy przedstawiciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych proponujemy, aby ust. 2 otrzymał nowe brzmienie, żeby doprecyzować hierarchię i kolejność tych świadczeń. Nowe brzmienie ust. 2 w zmianie dwunastej byłoby następujące: „Emeryturę i rentę przyznawaną w drodze wyjątku wraz z dodatkiem kombatanckim wypłaca się począwszy od dnia powstania prawa do tych świadczeń, jednak za okres nie dłuższy niż 3 miesiące kalendarzowe poprzedzające miesiąc zgłoszenia wniosku". To jest zmiana, która została mocno utwierdzona również co do prawidłowości przez pana ministra Ciechanowskiego.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy w tej sprawie mają państwo uwagi? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że z poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Sławomira Piechotę, zmiana nr 12 zostaje przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 13. Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Pani przewodnicząca, chciałbym zapytać pana ministra o te zmiany. W projekcie rządowym była tylko stosowna delegacja dla ministra właściwego. Natomiast tutaj precyzujemy tę pomoc. Oczywiście, to jest zgodne z zasadami tworzenia prawa. Ale zasady udzielania pomocy w stosunku do dzisiaj istniejącej ustawy zmieniają się. Na przykład w art. 19 ust. 2 ustawy mamy, że wymagają takiej pomocy ci, którzy przekroczyli 70 lat. Tutaj mamy, że w pierwszej kolejności ci, którzy ukończyli 80 lat. Jest też kwestia tych form pomocy, tego kryterium dostępu do tej pomocy. Chciałbym prosić o to, żeby pan minister powiedział, co te zmiany wnoszą w stosunku do aktualnie obowiązujących przepisów prawa?

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Kierownik UdSKiOR Jan Stanisław Ciechanowski:

Oczywiście, generalnie jest tu przeniesienie zapisów z rozporządzenia do ustawy, zgodnie z zasadami. Podstawowe zmiany. Przede wszystkim skonstatowaliśmy fakt zakończenia działalności przez Związek Ociemniałych Żołnierzy Rzeczypospolitej Polskiej. Po drugiej jest tu kwestia podniesienia wieku kombatantów, którzy są objęci tą pomocą pieniężną w pierwszej kolejności. To było 75 lat. Taki zapis już obecnie nie miał sensu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Andzel. Bardzo proszę.

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

Chciałem zasygnalizować, na posiedzeniu podkomisji zwracaliśmy na to uwagę, a zresztą w tym projekcie Prawa i Sprawiedliwości o to wnosiliśmy. Była o tym mowa także m.in. ze strony środowisk inwalidów wojennych, że ta pomoc pieniężna na częściowe pokrycie kosz-

tów wózka inwalidzkiego, sprzętu rehabilitacyjnego, przedmiotów ortopedycznych, środków pomocy, czy dostosowania pomieszczeń mieszkalnych do rodzaju inwalidztwa oraz opłacania pomocy pielęgnacyjnej, w żaden sposób nie wystarcza. Jest to bardzo mała pomoc, przy kosztach, jakie są, np. wózków inwalidzkich. Tak więc może też budzić wątpliwości wprowadzanie do pomocy pieniężnej właśnie takich, a nie innych kryteriów. Jak mówię, stawaliśmy na stanowisku, aby jednak była możliwość pokrycia w całości zakupu wózka inwalidzkiego, sprzętu rehabilitacyjnego, przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Czy pan poseł zgłasza poprawkę? Nie ma poprawki.

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

Nie, nie ma poprawki, ale tu będziemy przeciwni.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Głosujemy nad zmianą nr 13. Kto z państwa jest za przyjęciem jej w brzmieniu proponowanym w sprawozdaniu podkomisji? (25) Dziękuję. Kto jest przeciw? (7) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za 25 głosów, 7 głosów przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Za 25 głosów, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się. Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne do zmiany nr 14.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, tu jest nowa zmiana dodana przez podkomisję po zmianie nr 13. Ona w tej chwili nie ma numeru. To ta zmiana z kropeczkami. Po art. 19 dodaje się art. 19a-19f. To będzie nowa zmiana. Ona w tej chwili nie ma numeru. Dopiero w sprawozdaniu otrzyma numer. Możemy ją roboczo nazwać zmianą nr 13a.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Jeżeli zwrócą państwo uwagę, to po artykule 19 są kropeczki przed nawiasem, który wcześniej sygnalizował zmianę. Był tu numer zmiany. Czyli ta zmiana kropeczkowa.

Legislator Robert Durlik:

Tak jest, dokładnie dodająca art. 19a-19f.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej zmiany bez numeru? Pan poseł, bardzo proszę.

Specjalista w Departamencie Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia Przemysław Rudek:

Szanowni państwo, dziękuję bardzo. Przemysław Rudek, Departament Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia. Jeżeli mogę się wypowiedzieć, to jest drobna korekta do projektu art. 19a. W ust. 3 użyte jest sformułowanie „przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze". Otóż te pojęcia nie są już stosowane. Faktycznie funkcjonowały one na mocy ustawy o wyrobach medycznych z 2002 r. Natomiast na mocy ustawy z maja 2010 r. o wyrobach medycznych te dwie kategorie są po prostu zbiorczo określane jako „wyroby medyczne". Prosiłbym, aby te dwa pojęcia „przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze" nazwać zbiorczo „wyrobami medycznymi". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo pana proszę o złożenie tego wniosku na piśmie. W drugim czytaniu wniesiemy tę poprawkę. Nie zwróciliśmy na to uwagi w trakcie procedowania. Nie było przedstawiciela państwa resortu, który zwróciłby uwagę na tę zmianę nazewnictwa. Bardzo prosimy o pisemne zgłoszenie tej uwagi. Dobrze? Dzisiaj nie poddam jej pod głosowanie. Zgłosimy ją w drugim czytaniu. Czy jeszcze ktoś z państwa? Jeśli nie, uznam, że kropeczkowa zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (SLD):

Chciałem się tylko upewnić, czy skreślenie z projektu rządowego tej zmiany b) oznacza tyle, że osoby po kombatantach, czyli wdowy i wdowcy będą mieli uprawnienie do przejazdów za 51%? Czy w tym momencie w ogóle wypadają z ustawy?

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa ma pytania? Nie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Kierownik UdSKiOR Jan Stanisław Ciechanowski:

Chciałem potwierdzić, że wdowy i wdowcy będą mieli to uprawnienie – 51% zniżki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Jest potwierdzenie, panie pośle. Czy jeszcze ktoś z państwa do zmiany nr 14? Pan poseł Andzel. Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Andzel (PiS):

Już to sygnalizowaliśmy. Zwrócę tylko uwagę, na różnice w projekcie, który zgłaszał Klub Prawa i Sprawiedliwości. Wnosiliśmy o stuprocentowe ulgi na przejazdy w komunikacji krajowej środkami publicznego transportu zbiorowego. Obecne zmiany właściwie niewiele wnoszą. Wielu osobom z tytułu wieku przysługuje już taka ulga na przejazdy komunikacją krajową środkami transportu zbiorowego. Ja wiem, że tam jest podniesienie z 37 do 51%, ale środowiska kombatantów oczekują w tym względzie na dużo więcej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję panu posłowi. Rozumiem, że jest to wniosek o głosowanie zmiany nr 14. Bardzo proszę. Poddaję tę zmianę pod głosowanie. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5) Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Przybylska:

Za 24 głosy, nikt nie był przeciwny, 5 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Magdalena Kochan (PO):

Za 24 głosy, 5 wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych. Przyjęliśmy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam ją za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 16. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, a nie słyszę, uznaję zmianę za przyjętą.

Zmiana nr 17. Uznaję ją za przyjętą.

Zmiana nr 18. Uznaję ją za przyjętą.

Zmiana nr 19. Uznaję ją za przyjętą.

Zmiana nr 20. Uznaję ją za przyjętą.

Zmiana nr 21. Uznaję ją za przyjętą.

Zmiana nr 22. Uznaję ją za przyjętą.

Zmiana nr 23. Uznaję ją za przyjętą.

Tym samym zakończyliśmy procedowanie art. 1.

Przystępujemy do omawiania art. 2. Zdanie wprowadzające. Pan przewodniczący proponuje całość art. 2. Czy są głosy przeciwne? Jeśli nie, a nie słyszę, uznaję ten artykuł za przyjęty.

Artykuł 3. Uznaję go za przyjęty.

Artykuł 4. Uznaję go za przyjęty.

Artykuł 5. Uznaję go za przyjęty.

Artykuł 6. Uznaję go za przyjęty.

Artykuł 7. Uznaję go za przyjęty.

Artykuł 8. Uznaję go za przyjęty.

Artykuł 9. Uznaję go za przyjęty.

Artykuł 10. Uznaję go za przyjęty.

Artykuł 11. Uznaję go za przyjęty.

Artykuł 12. Uznaję go za przyjęty.

Artykuł 13. Uznaję go za przyjęty.

Artykuł 14. Uznaję go za przyjęty.

Poddam pod głosowanie całość sprawozdania Komisji z przyjętymi poprawkami. Kto z państwa jest za przyjęciem? (24) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (7) Dziękuję. Za 24 głosy, 7 wstrzymujących, bez głosów przeciwnych. Przyjęliśmy sprawozdanie podkomisji.

Pozostaje mi wybór posła sprawozdawcy, na którego proponuję kandydaturę pana posła Sławomira Piechoty, przewodniczącego podkomisji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że ten zaszczyt przypadnie panu przewodniczącemu.

Wyznaczam termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych do dnia 18 grudnia br. na wyrażenie opinii w tej kwestii. Dziękując państwu za udział w pracach, zamykam posiedzenie Komisji.